



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 95

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 februarie 2016

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 805 din 24 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4), art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2–5
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
35.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență ....	6–14
36.	— Hotărâre privind repartizarea pe județe și municipiul București a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea drepturilor stabilite de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate, pe anul 2016 .....	14–15
43.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 924/2015 .....	15–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 805**

din 24 noiembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4), art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin încheierile din 4 februarie 2015 și 6 ianuarie 2015, pronunțate în dosarele nr. 329/117/2014 și, respectiv, nr. 16.629/3/2014, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă și Tribunalul București — Secția a IV-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, respectiv art. 41 alin. (5) din aceeași lege**, excepție ridicată de Iulian Aladar Laco în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de obligare a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la desemnarea unui expert evaluator în vederea întocmirii raportului de evaluare a unui imobil pentru care Primăria Municipiului Cluj, prin primar, a respins cererea de restituire în natură și a propus acordarea de despăgubiri, la emiterea titlului de despăgubire în baza Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente și la plata de daune cominatorii. Acțiunile au fost introduse ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 1 alin. (3) și art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 ignoră ordinea de drept existentă la momentul încheierii raporturilor juridice stabilite între titularii drepturilor de proprietate (foștii proprietari sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestora) și dobânditorii acestor drepturi. Arată că persoanele care au dobândit drepturi prin acte juridice de înstrăinare în temeiul legii vechi sunt tratate diferit de noua lege, respectiv cei care au obținut măsurile reparatorii pe care autorii lor au dorit și au avut dreptul să le înstrăineze și cei care nu au reușit să obțină măsurile reparatorii convenite autorilor lor, doar pentru că cererile nu le-au fost soluționate la timp de autoritățile competente. De asemenea, conținutul dreptului de proprietate al persoanei fizice, constând în posibilitatea de a dobândi sau redobândi o proprietate, de a se folosi și de a dispune liber în legătură cu proprietatea sa și de a putea transmite dreptul său altuia, garantat la nivel constituțional, este grav afectat de art. 24 din Legea nr. 165/2013 care limitează dreptul de proprietate la un procent de 15%, echivalând cu o expropriere lipsită de o cauză publică, fără o justă și prealabilă despăgubire. Mai arată că Legea nr. 165/2013 nu poate, fără a fi retroactivă, să stabilească o altă modalitate de calcul al despăgubirilor decât cea stabilită potrivit titlului VII din Legea nr. 247/2005. Tot astfel, prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, care fac trimitere la art. 21 din aceeași lege, modifică procedura de evaluare a imobilelor în sensul înlocuirii evaluării efectuate potrivit standardelor internaționale de

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, ridicată de Iulian Aladar Laco în Dosarul nr. 329/117/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 321D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis la dosar un punct de vedere cu privire la excepție, prin care apreciază că aceasta este neîntemeiată.

4. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 407D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, excepție ridicată de același autor în Dosarul nr. 16.629/3/2014 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent învederează Curții că, și în acest dosar, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis un punct de vedere cu privire la excepție, prin care apreciază că aceasta este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării celor două dosare. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare. Deliberând, Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea Dosarului nr. 407D/2015 la Dosarul nr. 321D/2015, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

evaluare cu cea efectuată prin aplicarea grilei notariale, fiind afectată în acest mod însăși întinderea dreptului la despăgubire.

11. **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă** apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că persoanele care au calitatea de cesionari fac parte din altă categorie de persoane beneficiare ale legii, astfel că prevederile art. 1 alin. (3) și art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 nu contravin principiului egalității. Precizează că modul de reparare a abuzurilor din legislația comunistă ține exclusiv de opțiunea legiuitorului. Apreciază că prevederile art. 41 din Legea nr. 165/2013 nu neagă existența și întinderea drepturilor constatate prin hotărâri judecătorești irevocabile și nici nu se refuză punerea în executare a acestora.

12. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale numai în raport de trimiterea efectuată la art. 21 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 și numai în ipoteza în care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a emis o decizie de invalidare, reanalizând dreptul la măsuri reparatorii al notificatorului, în condițiile în care instanțele judecătorești statuaseră anterior asupra acestuia, ceea ce nu este cazul în speța de față.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere transmis în Dosarul nr. 321D/2015, apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În ceea ce privește pretinsa discriminare, arată că persoanele îndreptățite la măsuri reparatorii și cesionarii drepturilor convenite potrivit legilor de restituire a proprietății nu se află în aceeași situație juridică, astfel încât să se justifice un tratament identic, motiv pentru care acordarea de măsuri reparatorii în funcție de beneficiarii acestora nu constituie o discriminare. Opțiunea legiuitorului de a exclude de la măsura reparatorie în natură, precum și de la cea a compensării integrale prin puncte a cesionarilor dreptului de a obține măsurile reparatorii apare ca fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil, dat fiind că asupra acestora din urmă nu s-au răsfrânt direct sau indirect măsurile de preluare abuzivă. Mai arată că, în opinia sa, textele de lege criticate nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, întrucât produc efecte juridice exclusiv în domeniul lor temporal de acțiune, fără a opera modificări cu privire la raporturi juridice consumate sau intrate sub autoritatea lucrului judecat. De asemenea, nu echivalează cu o expropriere faptul că unica măsură reparatorie care se poate acorda altor persoane decât titularul dreptului de proprietate este compensarea prin puncte, iar despăgubirea este plafonată. În ce privește prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, referitoare la stabilirea despăgubirilor într-un quantum diferit față de cel stabilit în temeiul Legii nr. 247/2005, consideră că această măsură este justificată de contextul economico-financiar cu care se confruntă statul. În plus, normele criticate nu neagă dreptul beneficiarilor la plata despăgubirilor, ci instituie aplicarea unui nou sistem de calcul.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 fac trimitere la dispozițiile art. 21, dar din motivarea excepției se observă că autorul acesteia este nemulțumit de modificarea modalității de evaluare a imobilului în vederea stabilirii despăgubirilor, care se regăsește la art. 21 alin. (6) din lege. În consecință, obiect al excepției îl reprezintă dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2), (3) și (4), art. 21 alin. (6) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (3): „(3) În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, singura măsură reparatorie care se acordă este compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2), (3) și (4).”;

— Art. 21 alin. (6): „(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.”;

— Art. 24 alin. (2)—(4): „(2) În dosarele în care se acordă măsuri compensatorii altor persoane decât titularul dreptului de proprietate, fost proprietar sau moștenitorii legali ori testamentari ai acestuia, se acordă un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului stabilită conform art. 21 alin. (6).”

(3) Numărul de puncte acordat în condițiile alin. (2) nu poate reprezenta o valoare mai mare decât cea stabilită potrivit art. 21 alin. (6) și (7).

(4) În cazul în care din documentele depuse la dosarul de restituire nu rezultă prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, punctele vor reprezenta echivalentul a 15% din valoarea stabilită conform art. 21 alin. (6).”;

— Art. 41 alin. (5): „(5) Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (4) care instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile, art. 16 care statuează cu privire la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 44 alin. (1)—(4) și (8) care garantează și ocrotesc dreptul de proprietate privată, care privesc exproprierea, referitoare la naționalizare, respectiv la imposibilitatea confiscării averii dobândite licit. Se invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la aceeași convenție.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia este cesionar al dreptului de proprietate asupra unui imobil revendicat inițial de foștii proprietari în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 și pentru care primarul municipiului Cluj-Napoca a respins cererea de restituire în natură și a propus acordarea de despăgubiri. În favoarea acestuia a fost pronunțată, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, o decizie definitivă și irevocabilă prin care pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost obligată ca în termen de 6 luni să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire, în temeiul prevederilor legale cuprinse în titlul VII al Legii nr. 247/2005. Îndeplinirea acestei obligații a fost amânată după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel că soluționarea dosarului de despăgubire s-a realizat de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor prin aplicarea dispozițiilor legale din noua lege, care prevăd evaluarea imobilului imposibil de restituit în natură conform grilei notariale și compensarea sub formă de puncte. În acest context, autorul excepției de neconstituționalitate a criticat constituționalitatea prevederilor art. 1 alin. (3), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013.

20. În ceea ce privește dispozițiile prevederilor art. 1 alin. (3) și art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, Curtea s-a mai pronunțat din perspectiva unor critici similare celor formulate în cauza de față, de exemplu prin Decizia nr. 200 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 19 iunie 2014 (paragrafele 23—27), și a constatat că acestea sunt în concordanță cu prevederile constituționale și convenționale invocate și în motivarea prezentei excepții. De asemenea, prin Decizia nr. 564 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 19 august 2015 (paragrafele 18—20), Curtea a analizat critici identice formulate de același autor într-o altă cauză aflată pe rolul Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, generată de aceeași situație de fapt prezentată mai sus.

21. Cu acele prilejuri, în ceea ce privește prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, Curtea a reținut că legiuitorul a reglementat în mod diferit modalitatea de despăgubire, în raport cu persoana beneficiarilor măsurilor reparatorii conferite de Legea nr. 165/2013, și anume titularul dreptului la măsuri reparatorii în temeiul legislației reparatorii anterioare, pe de o parte, și persoanele către care au fost înstrăinate drepturile convenite potrivit legilor de restituire a proprietății, pe de altă parte. Față de această constatare, Curtea a statuat că această opțiune a legiuitorului nu reprezintă o sancționare a titularilor originari ai dreptului de proprietate care au înstrăinat dreptul la obținerea măsurilor reparatorii, întrucât, prin ipoteză, în patrimoniul acestora nu se mai regăsește acest drept.

22. În ceea ce privește pretinsa discriminare creată prin textele de lege criticate, Curtea a observat că acordarea unor măsuri reparatorii diferite, în funcție de beneficiarii acestora, echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferit, dar care nu constituie o discriminare, întrucât, în sensul jurisprudenței Curții Constituționale, nu orice diferență de tratament semnifică, în mod automat, încălcarea dispozițiilor constituționale sau a celor convenționale referitoare la interzicerea discriminării. Astfel, față de obiectul de reglementare al Legii nr. 165/2013, opțiunea legiuitorului de a exclude de la măsura reparatorie a restituirii în natură, precum și de la cea a compensării integrale prin puncte a persoanelor în patrimoniul cărora dreptul de a obține măsurile reparatorii a fost transmis prin intermediul unor contracte cu titlu oneros, apare ca fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil. Aceasta, deoarece măsurile de preluare abuzivă

nu s-au răsfrânt direct sau indirect asupra cesionarilor acestor drepturi, astfel că legislația cu caracter reparator a vizat exclusiv titularul dreptului sau moștenitorii acestuia. Mai mult, întrucât legiuitorul a acordat cesionarilor dreptului la despăgubire un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, Curtea a reținut că măsura legislativă criticată păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit — despăgubirea integrală doar a titularilor originari ai măsurilor reparatorii sau a moștenitorilor acestora — și mijloacele folosite, cesionarul urmând a obține atât prețul plătit fostului proprietar sau moștenitorilor legali ori testamentari ai acestuia, cât și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului.

23. Totodată, prin Decizia nr. 321 din 10 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 5 august 2014 (paragrafele 30 și 31), Curtea a remarcat că diferența de tratament între cesionarii de drepturi ale căror cereri de chemare în judecată s-au soluționat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 față de cei care nu au obținut o atare hotărâre derivă din succesiunea în timp a actelor normative în materie. În legătură cu acest aspect, Curtea a reținut că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări. Curtea a constatat că respectarea egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. În consecință, reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate. Curtea a reținut, totodată, că, în privința obiectului de reglementare a legii analizate, intervenția legiuitorului nu este una aleatorie, ci a fost justificată și impusă firesc ca urmare a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*.

24. De asemenea, prin Decizia nr. 763 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 2 martie 2015 (paragraful 19), în ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea dreptului de proprietate al cesionarului, Curtea a constatat că împrejurarea că singura măsură reparatorie care se poate acorda altor persoane decât titularul dreptului de proprietate este compensarea prin puncte, precum și faptul că a plafonat despăgubirile acordate în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății nu echivalează cu o expropriere, această reglementare încadrându-se în sfera măsurilor cu caracter general sugerate chiar de Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fi adoptate de statul român.

25. Totodată, Curtea a observat, prin Decizia nr. 328 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 21 iulie 2014, că, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, prevederile legale criticate referitoare la plafonarea despăgubirilor acordate cesionarilor nu se aplică celor cărora li s-a stabilit dreptul de proprietate și li s-a emis titlul de despăgubire anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Prin urmare, prevederile de lege criticate nu se aplică retroactiv, ci reglementează modul de acțiune în timpul următor intrării în vigoare a legii, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

26. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (5) raportat la art. 21 alin. (6) din Legea

nr. 165/2013, Curtea reține că hotărârea definitivă și irevocabilă invocată de autorul excepției dispune cu privire la obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să procedeze la desemnarea unui evaluator în vederea stabilirii valorii imobilului revendicat și emiterea titlului de despăgubire corespunzător, fără să se pronunțe asupra întinderii dreptului de proprietate, așadar fără să oblige Comisia să emită o decizie pentru o anumită valoare determinată, în conformitate cu prevederile titlului VII din Legea nr. 247/2005. Prin urmare, faptul că evaluarea imobilului urmează să se facă, după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, potrivit altor criterii, respectiv prin aplicarea grilei notariale valabile la acel moment, nu poate reprezenta o nesocotire a principiului separației puterilor în stat prin atingerea adusă de legiuitor asupra forței hotărârilor judecătorești.

27. În înțelegerea acestei chestiuni trebuie avute în vedere prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, care stabilesc cu privire la modalitatea concretă de plată a sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi. Art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 vizează o cu totul altă ipoteză, cea în care prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi fusese stabilită în sarcina fostei Comisii Centrale obligația de emitere a titlurilor de despăgubire, ceea ce implica stabilirea de către această instituție a valorii imobilului pentru care se cuvin despăgubiri. Cu alte cuvinte, noua modalitate de evaluare, prin utilizarea grilei notariale, nu este de natură să nesocotească principiul separației puterilor în stat, întrucât instituirea prin lege a unei alte modalități de calcul nu impiedică asupra dispozițiilor imperative ale unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile referitoare la obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor — ale cărei atribuții și, implicit, obligații stabilite pe cale judecătorească au fost preluate de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — la emiterea unei decizii de compensare prin puncte, conform noii proceduri administrative.

28. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, autorul acesteia a susținut, în esență, că aplicarea acestor dispoziții

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Lulian Aladar Laco în Dosarul nr. 329/117/2014 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și în Dosarul nr. 16.629/3/2014 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și constată că prevederile art. 1 alin. (3), art. 21 alin. (6), art. 24 alin. (2)—(4) și art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

legale în privința modalității de evaluare a despăgubirilor creează un regim discriminatoriu față de persoanele care au beneficiat de prevederile Legii nr. 247/2005 la executarea aceluiași tip de hotărâre judecătorească, ceea ce contravine și principiului neretroactivității legii civile. În legătură cu susțineri similare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 715 din 19 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză, și cu o motivare similară. Astfel, Curtea a respins ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 15 alin. (2) și art. 16 și din Legea fundamentală, reiterând cele statuate în jurisprudența sa, în sensul că, dacă prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective.

29. Așa fiind, cu privire la modalitatea de evaluare a imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel cum prevede art. 21 alin. (6) din aceasta, Curtea a mai statuat că aceasta constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, scopul legiuitorului fiind acela de a introduce un sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor. Cu privire la quantumul diferit al despăgubirilor acordate, sub formă de puncte, inferior celui rezultat prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare prevăzute de legislația anterioară, Curtea a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, că legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar, să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății.

30. Neintervenind elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind acordarea unor ajutoare de urgență**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 1.009.200 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe anul 2016, pentru sprijinirea unui număr total de 330 de familii și persoane singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, inundații, alunecări de teren, incendii, stare gravă de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii, familiei,  
protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Claudia-Ana Costea**  
Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Vasile Dîncu**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 3 februarie 2016.  
Nr. 35.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Covaci Cipriana	orașul Ineu, str. Madrid nr. 7, bl. B4, et. 2, ap. 11	Arad	3.000
2	Crăițar Pavel	orașul Pecica, str. 231 nr. 24	Arad	4.000
3	Toporan Ioan	municipiul Arad, str. Cenad nr. 2, bl. 234, ap. 6	Arad	3.000
4	Anca Georgel	municipiul Pitești, Str. Stejarului nr. 4, bl. A27, sc. D, ap. 1	Argeș	3.000
5	Caram Rita	comuna Schitu Golești, sat Lăzărești nr. 191	Argeș	3.000
6	Drăguțoiu Georgel	municipiul Pitești, str. Dr. Carol Davila nr. 11, bl. N5, sc. B, ap. 15	Argeș	1.500
7	Duman Niculina	comuna Căldăraru, satul Căldăraru nr. 104	Argeș	3.000
8	Enache Marian Marius	municipiul Pitești, str. Horia, Cloșca și Crișan nr. 3, bl. B26, sc. A, ap. 14	Argeș	3.000
9	Florea Mădălina Ramona	municipiul Pitești, str. Petru Rareș nr. 4, bl. P28, sc. A, ap. 1	Argeș	2.000
10	Luca Magdalena	municipiul Pitești, bd. Frații Golești nr. 63, bl. S6, sc. B, ap. 12	Argeș	3.000
11	Miu Mirela	municipiul Pitești, Aleea Dimitrie Cantemir nr. 4, bl. P13, sc. D, ap. 9	Argeș	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
12	Nicolescu Camelia	municipiul Pitești, Str. Tineretului nr. 1, bl. 16, sc. D, ap. 2	Argeș	3.000
13	Onică Alina Mihaela	comuna Cetățeni, satul Valea Cetățuia, Str. Doamnei nr. 53	Argeș	3.000
14	Pătrașcu Maria	municipiul Pitești, Bd. Libertății nr. 31, bl. D12, sc. A, ap. 2	Argeș	2.000
15	Patrona Gheorghe	municipiul Pitești, Calea Craiovei, bl. 40bis, sc. B, ap. 12	Argeș	3.000
16	Puiu Mihaela Adriana	municipiul Pitești, str. 1 Decembrie 1918 nr. 1, bl. M1, sc. B, ap. 14	Argeș	3.000
17	Stanciu Marinela Cateluța	municipiul Pitești, str. Traian nr. 7, bl. P7, sc. D, ap. 4	Argeș	2.000
18	Toader Maria	comuna Ciomăgești, satul Ciomăgești nr. 32	Argeș	2.000
19	Voicu Nicolae	municipiul Pitești, bd. Nicolae Bălcescu nr. 4, bl. L2, sc. A, ap. 38	Argeș	3.000
20	Aftodor Elena	municipiul Onești, str. Saturn nr. 2, bl. 2, sc. B, ap. 89	Bacău	3.000
21	Curcan Mariana	municipiul Bacău, str. Traian nr. 18	Bacău	3.000
22	Marin Irina	comuna Podu Turcului, satul Podu Turcului, str. Nicolae Bălcescu nr. 100	Bacău	4.000
23	Matei Petrea	orașul Slănic Moldova, Str. Nucului nr. 31	Bacău	3.500
24	Rotaru Raisa	municipiul Bacău, Str. Electricienilor nr. 6, bl. 6, sc. D, ap. 18	Bacău	3.000
25	Fechete Varvara Doinița	comuna Spermezeu, satul Sita nr. 74	Bistrița- Năsăud	5.000
26	Azoiței Elena	municipiul Botoșani, str. Tulbureni nr. 97, ap. 1	Botoșani	4.000
27	Chirnicinăi Maria	municipiul Dorohoi, Str. Poștei nr. 28	Botoșani	3.000
28	Ferariu Mariana	municipiul Botoșani, str. Cornișă nr. 8, bl. 8, et. 1, ap. 13	Botoșani	2.500
29	Iasciuc Elena	municipiul Dorohoi, Aleea Caisului nr. 1, bl. 1, ap. 11	Botoșani	3.500
30	Marcu Mihail Cătălin	municipiul Botoșani, aleea Parcul Tineretului nr. 11, sc. C, et. 2, ap. 16	Botoșani	3.000
31	Murariu Maricel	municipiul Dorohoi, str. Dumbrava Roșie nr. 140	Botoșani	4.000
32	Oboroceanu Vasile	comuna Corni	Botoșani	3.000
33	Pînzariu Daniel	municipiul Dorohoi, str. Spiru Haret nr. 4, bl. 4, sc. A, ap. 7	Botoșani	3.500
34	Pașcanu Marinica	municipiul Botoșani, str. Dubălari nr. 14	Botoșani	2.000
35	Pătrășcanu Marian	satul Balta-Arsă, comuna Corni	Botoșani	2.000
36	Reică Petru	municipiul Dorohoi, str. Dumbrava Roșie nr. 1, bl. F 17, ap. 6	Botoșani	3.000
37	Rusu Dorina Mihaela	municipiul Dorohoi, str. Dealu Mare nr. 5	Botoșani	3.000
38	Sandu Constantin	municipiul Dorohoi, aleea Criva nr. 12, bl. I3, ap. 35	Botoșani	3.000
39	Silivăstru Angela	municipiul Dorohoi, aleea Criva nr. 3, bl. O9, ap. 5	Botoșani	3.000
40	Tamazlicaru Mihai	satul Rânghilești, comuna Santa-Mare	Botoșani	3.000
41	Vieru Mihai	municipiul Dorohoi, str. George Enescu nr. 71 B	Botoșani	4.000
42	Ghelase Rădița	comuna Stăncuța, Str. Mecanizatorilor nr. 297	Brăila	5.000
43	Roman Maria	municipiul Brăila, Calea Galați nr. 5	Brăila	2.000
44	Rada Emil	municipiul Brașov, str. Vârful cu Dor nr. 9, bl. D8, ap. 8	Brașov	12.000
45	Radu Căruntu Claudia	comuna Feldioara, satul Rotbav nr. 326 (domiciliul legal) comuna Feldioara, satul Rotbav nr. 137 (domiciliul în fapt)	Brașov	1.200
46	Avrănescu Lenuța	municipiul Râmnicu Sărat, str. Banu Mihalcea nr. 4	Buzău	1.500
47	Balea Claudia	comuna Luciu, satul Caragele nr. 89	Buzău	2.000
48	Dumitru Petrică	comuna Scorțoasa, satul Gura Văii	Buzău	1.000
49	Piciu Florica	municipiul Râmnicu Sărat, str. Călugăreni nr. 4bis	Buzău	500
50	Popescu Tiberiu Eduard	municipiul Râmnicu Sărat, Str. Pieței, bl. 1C, et. 4, ap. 19	Buzău	1.000
51	Trifan Vasile	comuna Movila Banului, satul Movila Banului	Buzău	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
52	Voica Georgeta	comuna Săhăteni, satul Găgeni	Buzău	3.000
53	Agache Grigore	comuna Corbu, satul Luminița, Str. Carierei nr. 18	Constanța	4.000
54	Bădărău Costel	comuna Corbu, satul Corbu, str. Vasile Sassu nr. 46A	Constanța	4.000
55	Ciobanu Vasile Ștefan	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 17	Constanța	4.000
56	Custură Iuliana Cornelia	comuna Tortoman, str. 1 Decembrie nr. 34	Constanța	2.000
57	Danciu Hritinia	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 28	Constanța	6.000
58	Danciu Ioana	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Frunzelor nr. 10	Constanța	9.000
59	Dumitrache Constantin Adrian	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Albatrosului nr. 4	Constanța	3.000
60	Gîrcel Daniel	comuna Corbu, satul Corbu, str. Florea Popa nr. 9	Constanța	6.000
61	Giuglea Constantin	comuna Corbu, satul Corbu, str. Florea Popa nr. 6	Constanța	6.000
62	Hobu Florina	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Bisericii nr. 14	Constanța	6.000
63	Hobu Petre	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Bisericii nr. 14	Constanța	3.000
64	Lipovanu Adrian	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 17B	Constanța	6.000
65	Manole Lucian	comuna Corbu, satul Luminița, Str. Carierei nr. 16	Constanța	6.000
66	Marin Gheorghe	comuna Corbu, satul Luminița, Str. Carierei nr. 20	Constanța	3.000
67	Mazîlu Cecilia	municipiul Medgidia, Str. Silozului Baraca 28, ap. 1	Constanța	4.500
68	Olaru Gheorghe	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 19	Constanța	1.000
69	Pînzariu Cristina	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Zorilor nr. 4	Constanța	1.000
70	Popa Niculaie	comuna Corbu, satul Corbu, str. Florea Popa nr. 7	Constanța	1.000
71	Poteleanu Gheorghe	comuna Corbu, satul Corbu, str. Vulturul Pleșuv nr. 2	Constanța	4.000
72	Potolea Domnica	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 182	Constanța	1.000
73	Vlădescu Mihaela Lioara	comuna Corbu, satul Corbu, Str. Principală nr. 30	Constanța	1.000
74	Adam Constantina Lucia	municipiul Târgoviște, Str. Ialomiței nr. 17	Dâmbovița	2.000
75	Anghel Mihai	comuna Brănești, Str. Croitoriei nr. 68	Dâmbovița	2.500
76	Alexandru Maria	comuna Ludești nr. 198	Dâmbovița	600
77	Anghel Elena	municipiul Târgoviște, str. Matei Basarab nr. 103	Dâmbovița	2.000
78	Argint Ionela	comuna Ludești nr. 315	Dâmbovița	800
79	Bivolaru Ioana	municipiul Târgoviște, calea București, bl. N2B, sc. B, ap. 22	Dâmbovița	10.000
80	Burcea Cezar Petruț	municipiul Târgoviște, aleea Grivița nr. 2, bl. 3, sc. B, ap. 30	Dâmbovița	8.000
81	Calomfirescu Marius	municipiul Târgoviște, bd. Mircea cel Bătrân nr. 10, bl. H7, et. 3, ap. 9	Dâmbovița	10.000
82	Copaci Ion	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 97	Dâmbovița	600
83	Dobre Antonica	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 71	Dâmbovița	800
84	Dobre Natalia	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 32	Dâmbovița	800
85	Feraru Eugenia	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 75	Dâmbovița	500
86	Ganea Elena	comuna Ludești, satul Scheiu de Sus	Dâmbovița	800
87	Ghinea Ion	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 130	Dâmbovița	600
88	Gloabă Sergiu	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 440	Dâmbovița	2.500
89	Iancu Marioara	orașul Fieni, Str. Runcului nr. 190	Dâmbovița	2.700
90	Ilina Gabi Georgiana	comuna Ludești, satul Miloșari nr. 61	Dâmbovița	800
91	Ioniță Cleopatra Alina	comuna Tărtășești, satul Tărtășești nr. 722	Dâmbovița	6.000
92	Lupu Ionica	comuna Ludești, satul Ludești nr. 172	Dâmbovița	600
93	Mantea Anamaria	municipiul Târgoviște, str. Col. Marin Stănescu nr. 2, bl. 13, sc. B, ap. 22	Dâmbovița	10.000
94	Marcu Carmen	comuna Tărtășești, satul Bâldana, Str. Nordului nr. 318	Dâmbovița	2.500



Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
95	Marian Gheorghe	comuna Pucheni, satul Pucheni nr. 507	Dâmbovița	5.000
96	Mihăescu Ion	comuna Pucheni, satul Pucheni nr. 514	Dâmbovița	5.000
97	Mira Maria	comuna Ludești, satul Telești nr. 96	Dâmbovița	600
98	Molfa Gabriela Mădălina	comuna Ludești, satul Scheiu de Sus	Dâmbovița	800
99	Munteanu Camelia	municipiul Târgoviște, Str. Ialomiței nr. 28	Dâmbovița	10.000
100	Nagomir Marina	comuna Ludești, satul Ludești nr. 2	Dâmbovița	800
101	Nan Maria Mihaela	comuna Ludești, satul Scheiu de Jos nr. 441	Dâmbovița	600
102	Niculescu Marius	municipiul Târgoviște, Str. Gimnaziului nr. 11	Dâmbovița	4.000
103	Nițu Lucica	comuna Ludești, satul Scheiu de Sus nr. 123	Dâmbovița	600
104	Oprea Mirabela	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 227	Dâmbovița	800
105	Paraschiv Mariana	comuna Ludești, sat Potocelu nr. 117	Dâmbovița	800
106	Petre Florin	municipiul Târgoviște, Calea București nr. 38, bl. N3C, ap. 25	Dâmbovița	3.000
107	Pințoiu Mihaela	comuna Bezdead, satul Bezdead nr. 1.764	Dâmbovița	12.000
108	Popa Carmen Gabriela	orașul Fieni, str. Lt. Virgil Negoiescu nr. 6, bl. 18, ap. 25	Dâmbovița	3.000
109	Priboi Mioara	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 125	Dâmbovița	600
110	Rădoi Ionelia Valentina	orașul Titu, str. I.C. Visarion nr. 21, bl. 12, sc. A, ap. 2	Dâmbovița	5.000
111	Radu Paulina	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 439	Dâmbovița	500
112	Safta Ionela	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 231	Dâmbovița	600
113	Șerban Daniela	comuna Vulcana Pandele, Str. Olimpiei nr. 3	Dâmbovița	3.000
114	Sizoi Ioana	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 72	Dâmbovița	600
115	Ștefan Marinela	municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 25A	Dâmbovița	10.000
116	Ștefănescu Vasile	comuna I.L. Caragiale, satul I.L. Caragiale nr. 267	Dâmbovița	1.000
117	Stoica Sofia	comuna Mănești, satul Drăgăești nr. 88	Dâmbovița	500
118	Tomescu Maria	comuna Voinești, satul Izvoarele	Dâmbovița	2.000
119	Trică Alina Maria	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 203	Dâmbovița	800
120	Vlada Gabriela Gianina	comuna Nucet, satul Cazaci nr. 161	Dâmbovița	3.000
121	Vlădoiu Maria	municipiul Târgoviște, str. Diaconu Coresi nr. 1, bl. 13, sc. F, ap. 104	Dâmbovița	10.000
122	Zbirneci Niculina	comuna Ludești, satul Potocelu nr. 123	Dâmbovița	800
123	Dascălu Violeta	comuna Teslui, str. Câmpia Islaz nr. 30	Dolj	1.000
124	Deaconu Luba	comuna Dioști, Str. Morii nr. 119	Dolj	500
125	Grăjdeanu Ionel	comuna Plenița, str. 1 Decembrie 1918 nr. 6	Dolj	1.000
126	Guluș Violeta	comuna Bratovoiești nr. 225	Dolj	3.000
127	Liuba Verginica	comuna Poiana Mare, Str. Veteranilor nr. 10E	Dolj	3.000
128	Lopățel Florin	comuna Bârca, str. Mihai Viteazu nr. 54	Dolj	500
129	Mihăilescu Elena	municipiul Craiova, Str. Parângului nr. 14	Dolj	5.000
130	Nițu Doina Iuliana	comuna Dioști, Str. Morii nr. 7	Dolj	2.000
131	Popescu Dorina	comuna Băilești, str. Carpați nr. 1, bl. D1, sc. 2, ap. 4	Dolj	3.000
132	Radu Marieta	orașul Filiași, Str. Păcii nr. 21	Dolj	600
133	Udriște Gheorghe Victoriaș	comuna Băilești, str. Progresu nr. 126	Dolj	1.500
134	Vasile Ion	comuna Robănești, satul Golfîn, str. Trei Fântâni nr. 26	Dolj	1.000
135	Vîrtosu Ecaterina	comuna Bârca, str. Octavian Goga nr. 8	Dolj	500
136	Păun Olga Anișoara	municipiul Galați, Str. Aviatorilor nr. 2, bl. Z4, sc. 4, et. 1, ap. 62	Galați	2.000
137	Boarta Dumitra	comuna Buturugeni, satul Pădureni	Giurgiu	1.000
138	Boștină Cristina Ionela	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 27/613, sc. B, ap. 19	Giurgiu	1.500
139	Breazu Matei	comuna Izvoarele	Giurgiu	1.500
140	Buzică Ilie Silviu	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, cămin D, ap. 43	Giurgiu	1.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
141	Cobzaru Marilena	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, cămin D, ap. 51	Giurgiu	1.500
142	Constantin Elena Mirela	municipiul Giurgiu, str. Vlad Țepeș, bl. MUV5, ap. 18	Giurgiu	1.000
143	Gheondea Florian	municipiul Giurgiu, Str. Pietrelor nr. 13	Giurgiu	2.000
144	Gheorghe Virginia	comuna Săbăreni, satul Săbăreni, Str. Salcânilor nr. 20	Giurgiu	2.000
145	Holtea Maria Diana	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, cămin D, ap. 43	Giurgiu	1.000
146	Jiga Daniel Iulian	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 100, sc. A, ap. 8	Giurgiu	2.000
147	Năstase Ionuț Bogdan	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei nr. 23, ap. 50	Giurgiu	2.000
148	Neacșu Gheorghiața	comuna Clejani	Giurgiu	1.000
149	Pădure Mariana	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, bl. Cămin D, ap. 54	Giurgiu	1.000
150	Pană Florența	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, cămin D, ap. 50	Giurgiu	2.000
151	Pătuleanu Maria	municipiul Giurgiu, str. București, bl. 11/2S, sc. A, ap. 26	Giurgiu	2.000
152	Petre Lucia	comuna Frățești	Giurgiu	1.000
153	Rusu Vironica	comuna Călugăreni, satul Hulubești	Giurgiu	1.000
154	Severin Mihaela	comuna Slobozia, Str. Crinului nr. 535	Giurgiu	1.000
155	Stângă Nicoleta	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, cămin D, ap. 53	Giurgiu	1.500
156	Ștefan Aurica	comuna Frățești	Giurgiu	2.000
157	Stoica Florina	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, bl. Cămin D, ap. 12B	Giurgiu	1.000
158	Țaga Ionuț Marius	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 106, sc. A, ap. 15	Giurgiu	2.000
159	Florescu Ion Gabriel	municipiul Târgu Jiu, str. G-ral Cristian Tell, bl. 5, sc. 2, ap. 11	Gorj	4.000
160	Mihu Matei	comuna Peștișani, satul Brădiceni	Gorj	500
161	Bălașa Viorica	municipiul Târgu Jiu, bd. Constantin Brâncuși nr. 18, bl. 18, sc. 1, ap. 11	Gorj	4.000
162	Boboc Maria	comuna Crușeț, satul Crușeț	Gorj	1.500
163	Galbenu Aneta	comuna Urdari, satul Hotăroasa nr. 165	Gorj	3.000
164	Simion Ofelia Eugenia	municipiul Târgu Jiu, str. Meteor nr. 43A	Gorj	2.000
165	Voican Felicia Cosmina	municipiul Târgu Jiu, Str. Măceșului nr. 4	Gorj	4.000
166	Voinea Dănuț	comuna Crușeț, satul Urda de Jos nr. 99	Gorj	2.000
167	Albert Matild	comuna Dănești nr. 731	Harghita	5.000
168	Lukacs Robert	comuna Dănești nr. 346	Harghita	5.000
169	Vîntu Sorina	municipiul Toplița, Str. Toamnei nr. 13	Harghita	7.200
170	Bak Maria	municipiul Lupeni, Str. Pompierilor nr. 27	Hunedoara	6.000
171	Ban Maria	municipiul Hunedoara, bd. Dacia nr. 24, bl. 38, sc. C, et. 4, ap. 40	Hunedoara	4.000
172	Bogdan Nicolae Marius	comuna Băița, satul Trestia nr. 157	Hunedoara	5.000
173	Cian Felicia	comuna Baia de Criș, satul Rișculița nr. 111	Hunedoara	3.000
174	Drăgoiu Pascu Florin	municipiul Brad, Str. 1 Iunie, bl. C2 bis, sc. 1, et. 4, ap. 28	Hunedoara	2.000
175	Fehér Mircea Ionel	municipiul Deva, str. Nicolae Bălcescu nr. 46, bl. B, sc. D, ap. 46	Hunedoara	6.000
176	Florea Octavian	comuna Hărău, satul Bîrsău nr. 278	Hunedoara	3.000
177	Graur Florica	municipiul Lupeni, str. Avram Iancu nr. 21, bl. 21, ap. 5	Hunedoara	1.000
178	Groza Marioara Rodica	municipiul Brad, Str. Iazului, bl. 7, sc. 3, ap. 4	Hunedoara	7.000
179	Herbei Magdalina	comuna Baia de Criș, satul Rișca nr. 25	Hunedoara	3.000
180	Maschek Adelheid	municipiul Petroșani, Str. Vilelor nr. 14	Hunedoara	3.000
181	Miclea Viorica	comuna Criscior, satul Criscior, Str. Teilor nr. 2	Hunedoara	3.000
182	Popa Daria Antonia	municipiul Deva, str. Ciprian Porumbescu, bl. 17, sc. C, ap. 1	Hunedoara	1.500
183	Soi Ana	orașul Aninoasa, satul Mărtinești nr. 51	Hunedoara	5.000
184	Alexandrescu Lilieana	comuna Movila	Ialomița	6.000
185	Anghel Ionela	comuna Sinești, satul Hagiești, Str. Lalelelor nr. -	Ialomița	4.000
186	Drezaliu Mădălina	municipiul Slobozia, Str. Gării nr. 3, bl. G100, scara A, ap. 19	Ialomița	4.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
187	Grigore Elena	comuna Maia, Str. Lacului nr. 17	Ialomița	4.000
188	Gurlea Gheorghe	municipiul Slobozia, str. Decebal, bl. G2, scara A, ap. 6	Ialomița	4.000
189	Ioniță Alexandru	comuna Ion Roată, satul Broșteni, șos. București—Constanța nr. 43	Ialomița	5.000
190	Panghe Radu	comuna Făcăeni, Str. Livezii nr. 40	Ialomița	4.000
191	Paraschiv Florentina	municipiul Slobozia, Str. Ardealului nr. 3, bl. 3, sc. D, ap. 7	Ialomița	4.000
192	Tudorache Costel	orașul Fetești, str. Alexandru cel Bun nr. 20	Ialomița	4.000
193	Alexandru Cecilia	municipiul Pașcani, Str. Crinilor nr. 5	Iași	5.000
194	Juverdeanu Daniel Costel	comuna Ipatele, satul Bîcu	Iași	10.000
195	Oniche Virginia	municipiul Iași, str. Prof. Ion Inculeț nr. 4, bl. 934, sc. B, et. 2, ap. 9	Iași	6.500
196	Sbîngu Maria	municipiul Iași, Șos. Națională nr. 86, bl. D11, ap. 2 (domiciliul legal), municipiul Iași, str. Vasile Lupu nr. 51 (domiciliul în fapt)	Iași	3.000
197	Alecu Virginia	comuna Petrăchioaia, satul Petrăchioaia, Str. Lămâitei nr. 642B	Ifov	4.000
198	Cîrja Nicolae	comuna Mogoșoaia, satul Mogoșoaia, Str. Fortului nr. 45	Ifov	1.000
199	Covaliu Zina	comuna Afumați, satul Afumați, str. Decebal nr. 1	Ifov	2.000
200	Dumitrache Mariana	comuna Nuci, satul Micșuneștii-Moară, Șos. Primăverii nr. 56	Ifov	6.000
201	Dumitru Dorina Tatiana	comuna Petrăchioaia, satul Petrăchioaia, Str. Lămâitei nr. 568F	Ifov	4.000
202	Irodia Tudor	comuna Găneasa, satul Piteasca, Str. Teiului nr. 19	Ifov	1.000
203	Matei Nicoleta	comuna Glina, satul Glina, Str. Văii nr. 35	Ifov	2.000
204	Andrieș Maria	comuna Doljești, satul Buruienești	Neamț	3.500
205	Antal Angela	comuna Botești, satul Nisiporești	Neamț	2.000
206	Anton Carmen Laura	municipiul Roman, bd. Roman Mușat, bl. 13, ap. 8	Neamț	5.000
207	Apostol Maria	municipiul Roman, str. Matei Millo nr. 27	Neamț	5.000
208	Atănăsoaei Vasile	comuna Piatra Șoimului, satul Negulești, Str. Stațiunii nr. 20A	Neamț	4.000
209	Avroean Margareta	comuna Țibucani, satul Țibucani, Str. Humăriei nr. 441F	Neamț	2.500
210	Bâra Maria	comuna Petricani, satul Petricani	Neamț	4.000
211	Bîrjovanu Elena Doina	comuna Moldoveni, satul Moldoveni	Neamț	2.000
212	Blaj Tereza	comuna Botești, satul Nisiporești	Neamț	5.000
213	Bouariu Maria	comuna Bârgăuani, satul Ghelăiești	Neamț	5.000
214	Cepreagă Ioan	comuna Moldoveni, satul Moldoveni	Neamț	5.000
215	Cozma Ștefan	comuna Dobreni, satul Cășăria	Neamț	3.000
216	Diac Ana Maria	comuna Săbăoani, satul Săbăoani, Str. Mărțișorului nr. 52	Neamț	3.000
217	Dîscă Mihaela	comuna Săbăoani, satul Săbăoani, Str. Stejarului nr. 96	Neamț	3.000
218	Dușu Verginia	orașul Târgu-Neamț, str. B.P. Hasdeu nr. 8	Neamț	5.000
219	Elenei Alecsandrina	municipiul Roman, str. Mihai Viteazu, bl. 2A, ap. 65	Neamț	2.500
220	Găburoi Neculai	comuna Ruginoasa, satul Ruginoasa	Neamț	4.000
221	Grădinaru Iulia	municipiul Roman, str. Tudor Vladimirescu, bl. 5, sc. C, et. 2, ap. 62	Neamț	5.000
222	Gurguță Daniel Valentin	municipiul Roman, Str. Gloriei, bl. 17, sc. A, ap. 50	Neamț	7.000
223	Ifrim Mariana	comuna Bodești, satul Bodești	Neamț	2.000
224	Iftime Mălin	comuna Doljești, satul Doljești	Neamț	3.000
225	Manea Istinica	municipiul Piatra-Neamț, str. Grigore Ureche nr. 8, bl. G4, sc. A, et. 4, ap. 106	Neamț	5.000
226	Marele Maria	municipiul Roman, str. Aprodu Arbore nr. 62	Neamț	4.000
227	Michiu Ermina	municipiul Roman, Fundătura Păcii, bl. 5, sc. A, ap. 12	Neamț	3.500
228	Michiu Pavel	comuna Horia, satul Horia, Str. Florilor nr. 37	Neamț	4.000
229	Mîrț Teodor	comuna Sagna, satul Sagna	Neamț	5.000
230	Moisei Aurica Mihaela	comuna Moldoveni, satul Moldoveni	Neamț	2.000
231	Mutu Elena	comuna Petricani, satul Țolici	Neamț	4.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
232	Negoiață Elena	comuna Pipirig, satul Stâncă	Neamț	2.500
233	Nițu Mariea	municipiul Piatra-Neamț, Aleea Caișilor nr. 12, sc. A, ap. 17	Neamț	2.000
234	Oancia Gheorghe	municipiul Piatra-Neamț, str. Ana Ipătescu nr. 13, bl. A11, sc. B, ap. 34	Neamț	1.500
235	Pătruț Constantin	comuna Botești, satul Botești	Neamț	2.000
236	Popa Maria	municipiul Roman, Aleea Revoluției, bl. 17, ap. 34	Neamț	5.000
237	Răzășu Veta	municipiul Piatra-Neamț, str. Grigore Ureche nr. 8, ap. 4	Neamț	3.000
238	Scurtu Ștefan	municipiul Piatra-Neamț, Str. Plevnei nr. 3, bl. G10, sc. E, ap. 77	Neamț	5.000
239	Simina Gheorghe	comuna Ruginoasa, satul Ruginoasa	Neamț	3.000
240	Stan Gheorghe Dănuț	comuna Moldoveni, satul Moldoveni	Neamț	3.000
241	Tămășanu Iacinta	comuna Săbăoani, satul Săbăoani, Str. Mărțișorului nr. 52	Neamț	3.000
242	Zavate Diana	comuna Reditu, satul Reditu	Neamț	4.000
243	Boar Florina	orașul Piatra-Olt, satul Piatra, str. Traian nr. 164	Olt	5.000
244	Bujor Anghelina	orașul Piatra-Olt, str. Caragea nr. 4A	Olt	6.000
245	Mialtu Luminița	comuna Brastavățu, str. A.I. Cuza nr. 79	Olt	3.000
246	Mitrică Nicoleta	comuna Perieți, satul Perieți	Olt	2.000
247	Pătru Luminița Narcisa	orașul Piatra-Olt, satul Piatra, Str. Grănicerilor nr. 48	Olt	5.000
248	Roșu Ioana Camelia	orașul Balș, str. Nicolae Bălcescu nr. 154, bl. 32, sc. 1, ap. 3	Olt	3.000
249	Ștefănescu Ileana	comuna Drăghiceni, satul Grozăvești	Olt	2.000
250	Marin Mihai	municipiul Ploiești, Str. Crângului nr. 63	Prahova	7.000
251	Minescu Mariana	comuna Boldești-Grădiștea, satul Grădiștea nr. 103	Prahova	5.000
252	Predescu Viorel	comuna Blejoi, satul Ploieștiori nr. 412	Prahova	5.000
253	Vasile Daniel	comuna Brebu, satul Pietriceaua nr. 308	Prahova	6.000
254	Șerban Florin Dan	comuna Socond, satul Stâna nr. 297	Satu Mare	1.000
255	Dura Dumitru	municipiul Sibiu, str. Gheorghe Asachi nr. 47	Sibiu	2.000
256	Ilie Ioan	municipiul Sibiu, str. Rahova nr. 28, sc. B, et. 3, ap. 33	Sibiu	3.500
257	Man Adriana	municipiul Sibiu, str. Henri Coandă nr. 57, bl. 12, ap. 101	Sibiu	1.500
258	Vișan Aurica	orașul Copșa Mică, str. 1 Decembrie, bl. P10, ap. 25	Sibiu	1.500
259	Burduja Costică	municipiul Suceava, str. Ana Ipătescu nr. 8, bl. D, sc. A, ap. 13	Suceava	3.000
260	Buta Elena	comuna Capu Câmpului	Suceava	3.500
261	Daniliuc Vasile	comuna Preuțești	Suceava	5.000
262	Dominte Mihai	municipiul Câmpulung Moldovenesc, str. Mihail Sadoveanu nr. 30	Suceava	7.500
263	Ichim Mariea	municipiul Suceava, Str. Luceafărului nr. 3, bl. E53, sc. B, ap. 8	Suceava	8.000
264	Ilie Nicolae	comuna Vama, str. Petru Rareș nr. 4	Suceava	5.000
265	Nemițanu Costel Cătălin	comuna Horodniceni, Str. Nucului nr. 244	Suceava	4.500
266	Popescu Gheorghe	comuna Horodniceni, Str. Sucevei nr. 171	Suceava	3.300
267	Prichici Doinița	municipiul Suceava, Str. Păcii nr. 7, bl. 132, sc. C, ap. 14	Suceava	1.000
268	Bidoi Andrei	comuna Blejești, satul Blejești	Teleorman	500
269	Bidoi Florin	comuna Blejești, satul Blejești	Teleorman	1.000
270	Bidoi Vasile	comuna Blejești, satul Blejești	Teleorman	1.000
271	Burcuș Elisabeta	comuna Drăgănești-Vlașca	Teleorman	1.500
272	Cobzaru Steluța Roxana	municipiul Alexandria, Str. 1 Mai, nr. 107, bl. B8, sc. B, ap. 27	Teleorman	2.500
273	Cochințu Paraschiv	municipiul Turnu Măgurele, Str. Oltului nr. 239	Teleorman	2.000
274	Marin Sevastița	municipiul Alexandria, str. Alexandru Ghica nr. 148, bl. 102, sc. A, ap. 14	Teleorman	3.000
275	Naidin Anghelica	municipiul Turnu Măgurele, Str. Chimiei, bl. G3, sc. 1, ap. 9	Teleorman	2.000
276	Nicolosu Stela	comuna Scrioaștea, satul Scrioaștea	Teleorman	1.000
277	Poenaru Maria	comuna Cervenii, str. Orizont nr. 1	Teleorman	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
278	Stochechi Mihai George	municipiul Roșiorii de Vede, aleea CFR, bl. 4, sc. B, ap. 1	Teleorman	5.000
279	Uță Daniel Viliu	comuna Blejești, satul Blejești	Teleorman	1.000
280	Capră Ioana	comuna Stoilești, satul Urși	Vâlcea	1.500
281	Cernea Maria	comuna Racoviță, satul Copăceni	Vâlcea	2.000
282	Ioniță Cătălin Marian	municipiul Vâlcea, str. Constantin Brâncuși nr. 4, bl. M3, sc. B, ap. 22	Vâlcea	2.500
283	Samu Pamela	municipiul Râmnicu Vâlcea, aleea Nuci nr. 89, bl. 29, ap. 6	Vâlcea	1.000
284	Ștefan Ramona Corina	comuna Lungești, satul Găntulei	Vâlcea	1.500
285	Stoenescu Simona Nica	municipiul Vâlcea, Str. Crinilor nr. 3, bl. R13, sc. A, ap. 5	Vâlcea	2.000
286	Stroescu Anastasia	municipiul Vâlcea, Str. Crinilor nr. 2, bl. A6, sc. A, ap. 11	Vâlcea	1.000
287	Dobria Vasile	comuna Tulnici, satul Coza	Vrancea	7.000
288	Dumitru Mihai	comuna Tulnici, satul Coza	Vrancea	7.000
289	Gheban Gina	comuna Cotești, satul Budești	Vrancea	5.000
290	Hopodată Anton	municipiul Focșani, str. Ecaterina Varga nr. 60 bis	Vrancea	3.000
291	Ion Gheorghe	comuna Gura Calitei, satul Plopu	Vrancea	3.500
292	Pricop Savin	comuna Tulnici, satul Coza	Vrancea	8.000
293	Său Marieta	municipiul Focșani, Str. Mare a Unirii, bl. 51, ap. 11	Vrancea	4.000
294	Șchiopu Minodora Maria	comuna Gugești, satul Oreavu	Vrancea	7.000
295	Sfarț Mariana	municipiul Focșani, str. Mărășești nr. -	Vrancea	3.000
296	Tudorache Ileana	comuna Tulnici, satul Coza	Vrancea	7.000
297	Anghelina Vasile	bd. Constantin Brâncoveanu nr. 124, bl. 18, sc. 3, et. 3, ap. 55, sectorul 4	București	500
298	Bîrcilă Lăcrămioara	șos. Fabrica de Glucoză nr. 5, bl. 2, sc. 1, ap. 2, sectorul 2	București	1.000
299	Blezniuc Elena	Str. Crizantemelor nr. 10, bl. Z6, sc. 1, et. 2, ap. 10, sectorul 5	București	2.000
300	Borhan Calipsa	str. Sold. Tunsu Petre nr. 11, bl. A, sc. 3, ap. 63, sectorul 5	București	1.000
301	Christescu Iuliana	Str. Baltagul nr. 5, bl. V81, sc. 1, ap. 1, sectorul 5	București	1.000
302	Crăciun Niculina	Str. Poștașului nr. 4, bl. 10, sc. 4, et. 5, ap. 153, sectorul 3	București	1.000
303	Damian Mariana	Str. Amurgului nr. 22, bl. P3, sc. 2, et. 3, ap. 149, sectorul 5	București	2.000
304	Diaconu Vasile	str. J.L. Calderon nr. 36, ap. 2, sectorul 2	București	1.500
305	Diniță Constantina	Intrarea Bolboci nr. 2, sectorul 5	București	1.000
306	Drăghici Ion	str. Cap. Ivan Anghelache nr. 3, bl. M30, sc. 2, et. 8, ap. 106, sectorul 5	București	3.000
307	Florian Nicolae	str. Iacob Andrei nr. 31, bl. 5, sc. 1, et. 4, ap. 68, sectorul 5	București	1.500
308	Găitănarui Viorel	str. Mândrești nr. 25, sectorul 5	București	3.000
309	Gheorghe Constanța	str. Fărcășanca nr. 22, bl. Z17, sc. 4, et. 5, ap. 62, sectorul 5 (domiciliul legal), str. Teiuș nr. 120, sectorul 5 (domiciliul în fapt)	București	1.000
310	Ion Maria	str. Cuza Vodă nr. 48, bl. Corp A, ap. 2, sectorul 4	București	800
311	Ionescu Ioana	aleea Barajul Sadului nr. 5A, bl. M4prim, sc. A, et. 10, ap. 64, sectorul 3	București	1.500
312	Joița Ioana	str. Petre Stanciu nr. 1, sectorul 5	București	300
313	Lăcătuș Niculina	str. Ion Brezoianu nr. 51, bl. Corp B, et. 7, ap. 33, sectorul 1	București	1.000
314	Mihai Tinca	str. Dumbrava Nouă nr. 18, bl. M165, sc. A, ap. 13, sectorul 5	București	5.000
315	Mihalache Aurelia	bd. Pieptănari nr. 80, bl. P8, sc. 1, et. 4, ap. 82, sectorul 5	București	800
316	Mihalache Maria	str. Lunca Bârzăști nr. 6, bl. 14, sc. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 4	București	2.000
317	Mihalache Natalia	Splaiul Independenței nr. 74, sectorul 5	București	500
318	Mircea Maria	aleea Sălaj nr. 7, bl. Z5, sc. 2, ap. 24, sectorul 5	București	2.500
319	Miu Maria	Șos. Olteniței nr. 250, bl. 148 bis, sc. 2, ap. 79, sectorul 4	București	1.000
320	Nedelcu Ionela	aleea Berevoiești nr. 3, bl. 53, sc. 2, et. 3, ap. 31, sectorul 3	București	4.000
321	Nicolăisa Carmen Monica	str. Berechet nr. 4, sectorul 2	București	4.000
322	Palada Marieta	str. Marcu Armașu nr. 7, bl. 26, sc. 1, et. 5, ap. 44, sectorul 2	București	1.000
323	Paraschivescu Ana	str. Pecineaga nr. 9, bl. 26, sc. B, et. 4, ap. 33, sectorul 5	București	1.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
324	Pascu Maria	șos. Odăi nr. 3—5, bl. OD6, sc. C, et. 3, ap. 46, sectorul 1	București	2.000
325	Petre Claudia Cristina	Intrarea Părului nr. 30, bl. 59 bis, sc. 2, et. 8, ap. 76, sectorul 3	București	1.500
326	Rădulescu Alexandrina	str. Lotrioara nr. 7, bl. V32, sc. 1, et. 5, ap. 21, sectorul 3	București	3.000
327	Șerban Leonora	str. Sold. Tunsu Petre nr. 10, bl. 9, sc. 1, et. 1, ap. 8, sectorul 5	București	1.000
328	Simion Nicolae	str. Dimitrie Racoviță nr. 41, ap. 11, sectorul 2	București	1.500
329	Stoiciu Tamara	str. Gura Ialomiței nr. 7, bl. 8, sc. 2, et. 1, ap. 52, sectorul 3	București	3.000
330	Stroe Lucia	Str. Tiparniței nr. 61, sectorul 5	București	2.000
<b>TOTAL</b>				<b>1.009.200</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind repartizarea pe județe și municipiul București a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea drepturilor stabilite de Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate, pe anul 2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al pct. 43 din anexa nr. 5 la Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015, al art. 1 alin. (3) din Legea nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate,

având în vedere art. 21 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul preșcolar a copiilor provenind din familii defavorizate și a procedurii de acordare a tichetelor sociale pentru grădiniță, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 15/2016,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Din sumele rezervate prevăzute la poziția 43 din anexa nr. 5 la Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015 se repartizează pe județe și municipiul București suma totală de 55.500 mii lei, pentru finanțarea acordării în anul 2016 a stimulentei educaționale, sub formă de tichete sociale pentru grădiniță, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale și  
cercetării științifice,

**Adrian Curaj**

Ministrul muncii, familiei, protecției  
sociale și persoanelor vârstnice,

**Claudia-Ana Costea**

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,

**Vasile Dîncu**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Daniela Pescaru,**

secretar de stat

București, 3 februarie 2016.

Nr. 36.

**S U M E L E**  
repartizate pentru finanțarea tichetelor sociale pentru grădiniță, potrivit prevederilor Legii nr. 248/2015, în anul 2016

— mii lei —

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Sumele repartizate pentru finanțarea tichetelor sociale, potrivit Legii nr. 248/2015, în anul 2016
1	Alba	824
2	Arad	582
3	Argeș	1.674
4	Bacău	3.053
5	Bihor	1.331
6	Bistrița-Năsăud	990
7	Botoșani	1.985
8	Brașov	1.114
9	Brăila	866
10	Buzău	1.988
11	Caraș-Severin	540
12	Călărași	1.356
13	Cluj	804
14	Constanța	1.000
15	Covasna	592
16	Dâmbovița	1.528
17	Dolj	2.040
18	Galați	1.824
19	Giurgiu	1.154
20	Gorj	1.056
21	Harghita	1.054

Nr. crt.	Județul	Sumele repartizate pentru finanțarea tichetelor sociale, potrivit Legii nr. 248/2015, în anul 2016
22	Hunedoara	678
23	Ialomița	960
24	Iași	2.852
25	Ifov	1.312
26	Maramureș	1.002
27	Mehedinți	1.859
28	Mureș	2.120
29	Neamț	1.452
30	Olt	1.643
31	Prahova	926
32	Satu Mare	664
33	Sălaj	1.203
34	Sibiu	3.192
35	Suceava	1.600
36	Teleorman	475
37	Timiș	340
38	Tulcea	2.916
39	Vaslui	1.334
40	Vâlcea	1.164
41	Vrancea	358
42	București	95
<b>TOTAL</b>		<b>55.500</b>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**pentru modificarea și completarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 924/2015**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Regulamentul de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 924/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 11 noiembrie 2015, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, după litera c) se introduce o nouă literă, litera c<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„c<sup>1</sup>) *gradul de accesibilitate* — distanța determinată pe baza măsurătorilor din teren, pe traseul instalației de scos-apropiat, dintre centrul de greutate al suprafeței parchetului și cea mai apropiată cale cu caracter permanent pentru transportul de mărfuri, rutier sau feroviar sau punctul naval de încărcare;”.

**2. La articolul 1, litera l) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„l) *prețurile de referință pentru fiecare an de producție* — prețurile masei lemnoase pe picior care se recoltează din fondul forestier proprietate publică, determinate anual, în condiții de piață, în funcție de specie sau grupa de specii, de gradul de accesibilitate, de sortiment și de tehnologia de exploatare; prețurile de referință pentru fiecare an de producție pot fi

revizuite o singură dată în cursul unui an, în baza unei note justificative;”.

**3. La articolul 20, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Prețul de pornire la licitație pentru fiecare partidă se stabilește pornind de la prețul de referință aferent acesteia. Prețul de referință aferent fiecărei partizi se calculează în funcție de prețul de referință pentru fiecare an de producție. Prețurile de referință pentru fiecare an de producție pentru masa lemnoasă provenită din fondul forestier proprietate publică a statului se aprobă înainte de licitația principală, prin decizie a conducătorului administratorului fondului forestier proprietate publică a statului, și pot fi stabilite la nivel național, județean sau local, după caz.

(5) Prețul de pornire la licitație pentru masa lemnoasă pe picior poate fi stabilit sub prețul de referință al partizii, cu cel mult 10%, în mod excepțional, o singură dată pe an, în baza unei note justificative semnate de șeful ocolului silvic/șeful bazei experimentale în care a fost constituită partida și aprobată de entitățile prevăzute la art. 10 alin. (1), după caz.”

**4. Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 53. — (1) În aplicarea principiului privind valorificarea superioară a masei lemnoase prevăzut de art. 60 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările ulterioare, înainte de efectuarea licitațiilor, se stabilesc următoarele:

a) prețurile de referință pentru fiecare an de producție al masei lemnoase pe picior, astfel cum sunt definite la art. 1 lit. l), care se recoltează din fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, care se aprobă de către ocolul silvic ce asigură administrarea sau serviciile silvice, înainte de prima licitație organizată pentru un an de producție; prețul de referință pentru fiecare an de producție se determină în baza unei metodologii de calcul propuse de ocolul silvic care asigură administrarea sau serviciile silvice și aprobată, în condițiile legii, de către consiliul local al acesteia;

b) prețul de referință aferent fiecărei partizi, care se calculează în funcție de prețul de referință pentru fiecare an de producție, astfel cum este definit la art. 1 lit. l);

c) prețul de pornire la licitație pentru fiecare partidă/lot/piesă se stabilește de către autoritatea publică locală competentă sau

consiliul de administrație, după caz, în baza prețului de referință prevăzut la lit. b) și ținându-se seama de raportul cerere—ofertă în condițiile pieței, pe specii și sortimente.

(2) Prețul de pornire la licitație pentru masa lemnoasă pe picior poate fi stabilit sub prețul de referință al partizii cu cel mult 10%, în mod excepțional, o singură dată pe an, în baza unei note justificative semnate de șeful ocolului silvic în care a fost constituită partida.

(3) În cazul masei lemnoase fasonate, prețul de pornire la licitație se fundamentează și pe principiile eficienței economice și ale economiei de piață, corelat cu condiția de livrare.”

**5. La articolul 55 alineatul (3), litera h) se abrogă.**

**6. La articolul 56 alineatul (3), litera h) se abrogă.**

**Art. II.** — Procedurile de licitație în curs de desfășurare și contractele, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 924/2015 privind aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii, respectiv încheierii acestora.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Cristiana Pașca Palmer**

Viceprim-ministru,

ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,

**Costin Grigore Borc**

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Vasile Dîncu**

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

**Adrian Curaj**

Secretarul general al Guvernului,

**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 3 februarie 2016.

Nr. 43.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 933545